

protocollo

Da: tommasomaria.giuliani <tommassomaria.giuliani@ordingsa.it>
Inviato: giovedì 25 giugno 2020 23:36
A: protocollo@pec.comune.stio.sa.it
Oggetto: Lavori di Adeguamento e messa insicurezza SR 488 – Tratto Stio – Vallo della Lucania – da realizzare nel territorio dei Comuni di Stio – Gioi - Moio della Civitella – Vallo della Lucania. Riscontro nota Rup prot. n. 1467_2020
Allegati: Verbale di seduta straordinaria del 20.06.2020.pdf.p7m.p7m.p7m; Verbale di seduta straordinaria del 22.06.2020.pdf.p7m.p7m.p7m
Priorità: Alta

Oggetto : Lavori di Adeguamento e messa insicurezza SR 488 – Tratto Stio – Vallo della Lucania – da realizzare nel territorio dei Comuni di Stio – Gioi - Moio della Civitella – Vallo della Lucania -

A riscontro della nota Rup prot. n. 1467 del 14/05/2020 di rinnovo dell'attività di gara, indetta con bando di gara prot. 1438 del 30/05/2019 si trasmettono

- VERBALE DI GARA N°5 DEL 20 GIUGNO 2020 SEDUTA RISERVATA STRAORDINARIA
- VERBALE DI GARA N°6 DEL 22 GIUGNO 2020 - SEDUTA RISERVATA STRAORDINARIA

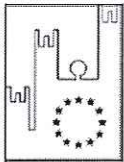
Distinti saluti

Il Presidente della Commissione di gara

QUESTO NON E' UN RINNOVO DELL'ATTIVITA'
DI GARA MA SEMPLICEMENTE LA CONFERMA DEL
PROPRIO OPERATO (IN PARTICOLARE, CONFERMA DEI
VERBALI N°3 e N°4) -

IN OGNI CASO, SARANNO OGGETTO DI
VALUTAZIONE, SUBORDINATEMENTE ALLA PRONUNCIA
DEL TOR SALERNO /s/ CUI E' STATA DEPOSITATA
IL RICORSO AVVERSA LO DETERMINA UTC N° 02 DEL
14-05-2020 -





Asmel Consortile S.C. a r.l.
ASMEL - Via Carlo Cattaneo,9 – 21013 GALLARATE (VA)
Sede Operativa: Centro Direzionale - Isola G1 - Napoli
P.IVA – C.F. 12236141003
<http://asmecomm.it> – portale di committenza pubblica



COMUNE DI STIO (SA)
Via Trieste e Trento - C.A.P. 84075 - tel. n.: 0974/990034 - fax n.: 990046
Codice fiscale n.: 84000530653 - partita IVA n.: 01747380655
E-mail: info@comune.stio.sa.it ufficiotecnico@comune.stio.sa.it
indirizzo pec: protocollo@pec.comune.stio.sa.it - s.trotta@pec.comune.stio.sa.it

**Lavori di <<ADEGUAMENTO E MESSA IN SICUREZZA STRADA
REGIONALE SR n.: 488 - TRATTO <<STIO - VALLO DELLA LUCANIA>>
da realizzare nei Comuni di Stio - Gioi - Moio della Civitella - Vallo della
Lucania**

CUP: H77H18000840002 CIG: 7918562C12

Procedura: APERTA art. 26, comma 8, decreto legislativo n. 50 del 2016

Ai sensi dell'art.60, comma 2, del D.Lgs. 50/2016 con aggiudicazione secondo il criterio del miglior rapporto qualità/prezzo per l'Amministrazione Comunale ai sensi degli artt. 95 comma 2 del D.Lgs.50/2016.

VERBALE DI GARA

N°5 DEL 20 GIUGNO 2020

SEDUTA RISERVATA STRAORDINARIA

Addì 20 giugno 2020 alle ore 8:00, a seguito di esplicita nomina con Determinazione N° 72 del 30/07/2019 del Responsabile del Servizio Tecnico del Comune di Stio (SA) geom. Stefano Trotta, si è riunita in videoconferenza la Commissione di Gara per l'aggiudicazione dell'appalto *de quo*,

Sono presenti, con le relative qualifiche:

1. Ing. Tommaso Maria Giuliani, Presidente della Commissione;
2. Ing. Nicola Sacco, in qualità di componente;
3. Ing. Giuseppe Pellegrino, in qualità di componente e segretario verbalizzante;

Regolarmente istituita la commissione, il Presidente premette che:

- Con determina del Responsabile del Servizio e del Procedimento n. 53 del 30/05/2019, è stata indetta procedura di gara telematica per l'appalto dei lavori in parola, mediante procedura aperta (art. 60) e dunque previo pubblico incanto, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, in conformità all'art. 95 del Decreto Legislativo 18/04/2016, n. 50 recante «Attuazione delle direttive 2014/23/UE, 2014/24/UE e 2014/25/UE sull'aggiudicazione dei contratti di concessione, sugli appalti pubblici e sulle procedure d'appalto degli enti erogatori nei settori dell'acqua, dell'energia, dei trasporti e dei servizi postali, nonché per il riordino della disciplina vigente in materia di contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture» ed approvato il rispettivo bando-disciplinare di gara con acclusa la relativa modulistica;
- Con bando di gara prot. n.1438 del 30/05/2019 e disciplinare di gara, si stabilivano le modalità di aggiudicazione dei lavori oggetto dell'appalto;
- Con Determinazione n. 72 del 30/07/2019 del Responsabile del Servizio Tecnico del Comune di Stio (SA) geom. Stefano Trotta, veniva nominata la commissione di gara per l'appalto concernente i lavori *de quo*;
- Nella seduta pubblica del 02/08/2019, come da verbale n. 1, si iniziava la verifica della documentazione amministrativa;
- Nella seduta pubblica del 21/08/2019, come da verbale n. 2, si completava la verifica della documentazione amministrativa e si procedeva all'apertura della cartella informatica relativa alla documentazione tecnica caricata in piattaforma dai singoli operatori economici, al fine di elencarne il relativo contenuto;
- La Commissione di gara in data 02/10/2019, in seduta riservata, come da verbale n. 3, completato l'esame della documentazione prodotta dagli operatori economici partecipanti, procedeva all'attribuzione dei punteggi agli elementi di natura qualitativa per tutte le ditte ammesse, così come stabilito dal disciplinare e nella stessa seduta, procedeva a caricare sulla piattaforma telematica Asmecomm il punteggio attribuito agli operatori economici e fissava per le ore 15:00 del 09/10/2019 la successiva seduta pubblica finalizzata alla comunicazione del punteggio assegnato all'offerta tecnica e alla successiva apertura dell'offerta economica e temporale;
- Nella seduta pubblica del 09/10/2019, come da verbale n. 4, la Commissione procedeva all'apertura dell'offerta economica e temporale, quindi prendeva atto della graduatoria stilata in modalità automatica dalla piattaforma e procedeva altresì, all'individuazione delle eventuali offerte anormalmente basse, come riportato di seguito:

Ditta	Nome DITTA	Punteggio offerta tecnica	Punteggi o offerta tempo	somma dei punteggi diversi dal prezzo	> 72 (4/5 di 90)	Punteggi o offerta economica	> 8 (4/5 di 10)	Offerta Anomala
1	OCTOPUS CONSORZIO STABILE	72,005	10,000	82,005	SI	10,000	SI	SI
2	COFEM SRL	75,560	10,000	85,560	SI	5,272	NO	NO
3	IRPINIA PIETRE COSTRUZIONI SRL	70,074	10,000	80,074	SI	9,226	SI	SI
4	LOMBARDI SRL	69,042	10,000	79,042	SI	8,925	SI	SI
5	GREGORIO COSTRUZIONE TURISMO	69,724	10,000	79,724	SI	5,798	NO	NO
6	C.COSTRUZIONI SRL	63,585	10,000	73,585	SI	9,417	SI	SI
7	GENERAL COSTRUZIONI SRL	69,592	10,000	79,592	SI	1,837	NO	NO

- La Commissione dava atto, che l'offerta presentata dal concorrente OCTOPUS CONSORZIO STABILE, risultava anormalmente bassa, in quanto il punteggio relativo al prezzo (10,00) e la somma dei punteggi relativi agli altri elementi di valutazione delle offerte (82,560) erano entrambi pari o superiori ai limiti (8 e 72) indicati dall'art. 97, comma 3, del Codice;
- Con nota prot. n. 2958 del 20/11/2019 avente ad oggetto "Esito di gara- richiesta rideterminazioni e spiegazioni", il RUP chiedeva alla Commissione di rivedere la propria posizione in ordine alla valutazione dell'offerta praticata dall'operatore economico 1° classificato e di fornire le opportune spiegazioni;
- Con nota del 9/12/2019, la scrivente Commissione riscontrava la nota del Rup prot. 2958/19 ribadendo di aver svolto regolarmente la procedura di attribuzione dei punteggi e la valutazione delle offerte stesse.
- Con nota prot. n. 3259 del 24/12/2019 avente ad oggetto "Esito di gara- conferma richiesta rideterminazioni", il RUP reiterava alla Commissione la richiesta di rivedere la propria posizione in ordine alla valutazione dell'offerta praticata dall'operatore economico 1° classificato;
- Con nota del 10/01/2020, la Commissione riscontrava la nota prot. 3259 del 24/12/2019 chiarendo, nuovamente, le modalità per l'attribuzione dei punteggi tecnici ribadendo, ancora una volta, di aver svolto regolarmente la procedura, di aver correttamente attribuito i punteggi e valutato le offerte conformemente al Disciplinare di gara;
- Con nota prot. n. 349 del 9/02/2020 avente ad oggetto <<Esito di gara>>: Richiesta precisazioni", il RUP chiedeva ulteriori delucidazioni in merito all'attribuzione del punteggio tecnico dell'offerta prima classificata;
- Con nota del 06/03/2020 la scrivente Commissione chiariva *ex novo* la modalità di attribuzione dei punteggi tecnici e ribadiva di aver svolto regolarmente la procedura di attribuzione dei punteggi e la valutazione delle offerte stesse, in conformità al Disciplinare di gara.
- Con Determina n. 62 del 14/05/2020, il RUP stabiliva di non approvare l'operato della Commissione Giudicatrice, formalizzato nei verbali di gara: - n. 1 del 02/08/2019 (seduta pubblica) – n. 2 del 21/08/2019 (seduta pubblica) - n. 3 del 02/10/2019 (seduta riservata) - n.4 del 09/10/2019 (seduta pubblica) e per l'effetto, non aggiudicare i lavori di che trattasi, rinviando gli atti alla Commissione di gara, con invito al rinnovo dell'attività di gara, indetta con bando di gara prot. 1438 del 30/05/2019;
- Con nota prot. n. 1467 del 14/05/2020, il RUP notificava la Determina n. 62 del 14/05/2020 agli operatori economici, alla Commissione di gara, ad Asmel Consortile Scarl ed ai Sindaci del partenariato gli atti in parola, per il rinnovo dell'attività di gara, indetta con bando di gara prot. 1438 del 30/05/2019;
- Dalla nota p.e.c. ricevuta in data 02/05/2020, a firma dell'Avv. Laura Fasulo, presumibile legale della ditta prima classificata, la Scrivente Commissione evinceva che il RUP aveva probabilmente avviato l'endoprocedimento per la verifica dell'anomalia di cui all'art. 97, comma 3 del D.Lgs. 50/2016, sembrerebbe inoltre, che il R.U.P. abbia richiesto alla Ditta prima classificata, documentazione relativamente a "...integrazioni giustificative sulle anomalie di gara...", ma nella determina n. 62 del 14/05/2020, non appare alcun riferimento in merito, ovverosia non si evince in alcun modo se sia stato avviato o meno l'endoprocedimento per la verifica dell'anomalia di cui sopra, né tantomeno se sia stato concluso;
- Con nota p.e.c. del 21/05/2020, acquisita in data 22/05/2020, i sindaci di Comuni di Stio, Moio della Civitella e Gioi sollecitavano la Commissione di gara, ad una celere risoluzione della procedura in corso;
- Con nota del 22/05/2020 la Commissione di gara formulava istanza di parere legale alla Centrale Unica di Committenza Asmel Consortile Scarl in merito alla conclusione, in termini di legge, del procedimento di gara di che trattasi;
- Con nota prot. n. 1562 del 25/05/2020, acquisita in data 26/05/2020, i sindaci di Comuni di Stio, Moio della Civitella e Gioi ritrasmettevano la precedente comunicazione aggiungendo fra i destinatari anche il RUP della procedura di che trattasi;
- Con nota Prot. n. 1540 del 15/06/2020, la Centrale Unica di Committenza Asmel Consortile Scarl formulava il proprio parere legale affermando al punto 2: "L'art. 33 del vigente Codice per l'affidamento dei contratti pubblici, al comma 1 stabilisce: «La proposta di aggiudicazione è soggetta ad approvazione dell'organo competente secondo l'ordinamento della stazione appaltante e nel rispetto dei termini dallo stesso previsti, decorrenti dal ricevimento della proposta di aggiudicazione da parte dell'organo competente. In mancanza il termine è pari a trenta giorni. Il termine è interrotto dalla richiesta di chiarimenti o documenti e inizia nuovamente a decorrere da quando i chiarimenti o documenti provengono all'organo richiedente. Decorso tali termini, la proposta di aggiudicazione si intende approvata». L'attività dell'Autorità di gara si esaurisce, quindi, «soltanto con l'approvazione del suo operato da parte dei competenti organi dell'amministrazione appaltante, mediante adozione del provvedimento di aggiudicazione» (Tar Lazio, Roma sez. II-ter n. 5613/2017). Fino

all'emanazione del provvedimento di aggiudicazione, quindi, la commissione resta "titolare" di poteri di controllo dei propri atti e delle operazioni compiute. Compete al RUP, invece, il controllo sull'attività svolta dalla commissione, nonché la predisposizione della proposta formale di aggiudicazione dell'appalto al responsabile di servizio, se non coincidente con lo stesso RUP. Nella fase di redazione della proposta, quindi, il RUP è tenuto a svolgere ogni tipo di controllo anche nel merito sulle operazioni compiute dall'organo collegiale. Il controllo del RUP, di conseguenza, si configura come una sorta di controllo di legittimità sull'operato della commissione e, in caso di scostamento dal modello normativo che il collegio è tenuto a seguire, il RUP potrà re-inviare gli atti allo stesso evidenziando le perplessità e/o gli eventuali errori riscontrati. In tale ultima ipotesi, qualora la commissione dovesse replicare alla richiesta del RUP confermando, motivatamente, il proprio operato e, al tempo stesso, il RUP dovesse ritenere inadeguate le suddette motivazioni, è evidente che arbitro del procedimento è la stazione appaltante nella figura responsabile del servizio che dovrà adottare la decisione finale".

Tanto premesso, la Commissione procede ad un'attenta lettura del bando e del disciplinare gara, nonché di tutta la documentazione sopra elencata.

La Commissione procede, quindi, con la verifica di tutte le offerte tecniche proposte dagli operatori economici partecipanti.

Alle ore 10:00 il Presidente della Commissione scioglie la seduta ed aggiorna i lavori della stessa alle ore 20:30 del giorno 22/06/2020.

Di tanto è verbale.

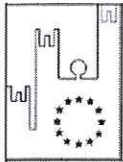
La Commissione di Gara.

Ing. Tommaso Maria Giuliani

Ing. Nicola Sacco

ing. Giuseppe Pellegrino

Il presente documento è sottoscritto con firma elettronica ai sensi dell'art. 21 del D.Lgs. 7 marzo 2005, n. 82 come modificato dal D.Lgs. 13 dicembre 2017, n. 217 e norme collegate e sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa.



Asmel Consortile S.C. a r.l.
ASMEC - Via Carlo Cattaneo,9 – 21013 GALLARATE (VA)
Sede Operativa: Centro Direzionale - Isola G1 - Napoli
P.IVA – C.F. 12236141003
<http://asmecomm.it> – portale di committenza pubblica



COMUNE DI STIO (SA)
Via Trieste e Trento - C.A.P. 84075 - tel. n.: 0974/990034 - fax n.: 990046
Codice fiscale n.: 84000530653 - partita IVA n.: 01747380655
E-mail: info@comune.stio.sa.it ufficiotecnico@comune.stio.sa.it
indirizzo pec: protocollo@pec.comune.stio.sa.it - s.trotta@pec.comune.stio.sa.it

**Lavori di <<ADEGUAMENTO E MESSA IN SICUREZZA STRADA
REGIONALE SR n.: 488 - TRATTO <<STIO -VALLO DELLA LUCANIA>>
da realizzare nei Comuni di Stio - Gioi - Moio della Civitella - Vallo della
Lucania**

CUP: H77H18000840002 CIG: 7918562C12

Procedura: APERTA art. 26, comma 8, decreto legislativo n. 50 del 2016

Ai sensi dell'art.60, comma 2, del D.Lgs. 50/2016 con aggiudicazione secondo il criterio del miglior rapporto qualità/prezzo per l'Amministrazione Comunale ai sensi degli artt. 95 comma 2 del D.Lgs.50/2016.

VERBALE DI GARA

N°6 DEL 22 GIUGNO 2020

SEDUTA RISERVATA STRAORDINARIA

Addì 22 giugno 2020 alle ore 20:30, a seguito di esplicita nomina con determinazione N° 72 del 30/07/2019 del Responsabile del Servizio Tecnico del Comune di Stio (SA) geom. Stefano Trotta, si è riunita in videoconferenza la Commissione di Gara per l'aggiudicazione dell'appalto *de quo*,

Sono presenti, con le relative qualifiche:

1. Ing. Tommaso Maria Giuliani, Presidente della Commissione;
2. Ing. Nicola Sacco, in qualità di componente;
3. Ing. Giuseppe Pellegrino, in qualità di componente e segretario verbalizzante;

Regolarmente istituita la commissione, le premesse riportate nel verbale di gara n. 5 del 20/06/2020 – seduta riservata – fanno parte integrante del presente atto;

La Commissione procede, quindi, con la verifica di tutte le offerte tecniche proposte dagli operatori economici partecipanti, confermando quanto segue:

1. i lavori della Commissione si sono svolti conformemente all'art. 95, comma 14 bis del D.Lgs.50/2016 e alle linee guida ANAC n. 2 delibera n. 424 del 02/05/2018. Difatti, la commissione di gara, a seguito di verifica formale della documentazione dell'offerta tecnica svoltasi in seduta riservata, ha assegnato i relativi punteggi alle offerte tecniche proposte dagli operatori economici, considerando unicamente quanto valutabile, ovvero quanto in linea con il Progetto posto a base di gara.
2. non può procedere all'esclusione di un concorrente che propone nell'offerta tecnica migliorativa anche contenuti intesi come aggiuntivi, in quanto la stessa si limita ad escludere gli operatori economici unicamente per eventuali mancanze sul possesso dei requisiti, come recita, anche, il disciplinare di gara a pag. 25 in merito alle motivazioni di esclusione delle offerte tecniche:
 - b) non sono ammesse le **Offerte Tecniche** che, in relazione anche ad un solo elemento di valutazione:
 - b.1) eccedono i limiti o siano in contrasto con le condizioni di cui alla precedente lettera a);
 - b.2) esprimono o rappresentano soluzioni tra loro alternative, opzioni diverse, proposte condizionate o altre condizioni equivocate o caratterizzate da ambiguità che non ne consenta una valutazione univoca;
 - b.3) prevedono soluzioni tecniche o prestazionali peggiorative rispetto a quanto previsto dalla documentazione a base di gara oppure incompatibili con quest'ultima;
 - b.4) sono in contrasto con la normativa tecnica applicabile all'intervento oggetto della gara o a disposizioni legislative o regolamentari imperative o inderogabili;
 - b.5) interferiscono con sedi di proprietà privata non previsti nel progetto esecutivo;
 - c) l'**Offerta Tecnica** non può:
 - c.1) rendere palese, direttamente o indirettamente, in tutto o in parte l'**Offerta Economica** di cui all'articolo 4.2 o comunque pregiudicarne la segretezza;
 - c.2) comportare alcun maggior onere, indennizzo, rimborso, adeguamento o altro, a carico della Stazione appaltante, pertanto sotto il profilo economico l'importo contrattuale determinato in base all'**Offerta Economica** resta insensibile alla predetta **Offerta Tecnica**;
 - c.3) contenere elementi proposti sotto condizione di variazioni del prezzo;
 - e) il verificarsi di una delle condizioni di cui alle precedenti lettere d) oppure e), comporta la non ammissibilità dell'**Offerta Tecnica** e l'esclusione del relativo offerente;
 - f) all'**Offerta Tecnica** dell'aggiudicatario si applica la disciplina di cui all'articolo 7.3.2.

I lavori della Commissione giudicatrice si sono svolti esaminando la documentazione d'offerta, attribuendo punteggi solo alla parte valutabile di queste ultime e procedendo alla assegnazione dei relativi coefficienti per i criteri e i sub criteri di valutazione qualitativi, come richiesto dal disciplinare di gara:

ELEMENTI DI VALUTAZIONE
Elemento A: Soluzioni organizzative, attrezzature, macchinari e logistica di cantiere
Elemento B: Soluzioni atte a migliorare le caratteristiche qualitative dei materiali anche in funzione della loro durabilità e capacità di limitare la futura manutenzione
Elemento C: Miglioramenti di ambiti d'area- proposta di interventi atti ad ottimizzare e rendere più funzionale l'opera da realizzarsi
Elemento D: Opere migliorative tese a migliorare la sicurezza delle aree

Atteso che la valutazione delle singole offerte tecniche è stata condotta secondo il criterio aggregativo compensatore, in forma riservata, ciascun componente ha attribuito un coefficiente variabile tra 0 e 1 indipendentemente dagli altri componenti di commissione, mentre successivamente si è proceduto ad attribuire il punteggio definitivo effettuando la media dei coefficienti assegnati da ogni commissario. In altre parole, la scheda di attribuzione del coefficiente di ciascun concorrente in gara, rappresenta il risultato della media dei singoli valori attribuiti separatamente da ciascun Commissario. Con riferimento al criterio di attribuzione del singolo voto (punteggio), lo stesso è stato eseguito in linea con il disciplinare di gara e la contestazione mossa fa riferimento solo ad uno dei tanti parametri di cui si compone la singola offerta tecnica. La valutazione della singola offerta tecnica è stata condotta con riferimento a molteplici aspetti, (qualitativi, quantitativi, espositivi), non rilevando, nella valutazione, il peso economico delle medesime offerte migliorative. I punteggi delle offerte migliorative sono stati assegnati considerando solo gli elementi valutabili di queste ultime, di conseguenza, tutto ciò che si configurava come offerta aggiuntiva al progetto è stato ritenuto non valutabile. Ergo solo per gli elementi in linea con il progetto è stato assegnato un punteggio, ovvero, nell'ambito della valutazione delle offerte tecniche proposte da tutti i concorrenti in gara, la Commissione ha attribuito i punteggi tecnici considerando unicamente gli elementi ritenuti validi, non tenendo conto quindi delle proposte aggiuntive e/o in contrasto alle disposizioni del disciplinare ed al progetto posto a base di gara, come più volte richiamato nelle comunicazioni di riscontro al RUP.

ELEMENTO B – PUNTI MAX (15)

L'elemento B dovrà essere descritto attraverso una relazione tecnica composta da max 10 pagine A/4, oltre ad eventuale fascicolo <<schede tecniche dei materiali>>, che descriva dettagliatamente le proposte migliorative e/o accorgimenti tecnici agli interventi previsti nel progetto esecutivo, con riferimento all'utilizzo di tecniche e/o tecnologie nonché materiali di qualità che non comportino acquisizioni di pareri da Enti sovraordinati e che assicurino una maggiore durabilità degli interventi.

Inoltre è possibile includere eventuali elaborati grafici in formato A/3 in numero massimo di 8 fogli.

ELEMENTO C – (Miglioramenti di Ambito d'Area) - PUNTI MAX (35)

Le proposte dovranno essere formalizzate attraverso un'unica relazione tecnica composta da max 20 pagine in formato A/4, oltre ad eventuale fascicolo schede materiali ed eventuali elaborati grafici in formato A/3 in numero massimo di 10 fogli.

La Commissione ritiene necessario effettuare un'ulteriore doverosa precisazione: prendendo in esame le offerte relative ai primi due operatori economici ed effettuando un confronto fra le stesse, la Commissione, durante la seduta riservata, ha riscontrato per entrambe la presenza di elementi non valutabili in quanto estranei al progetto, ovvero aggiuntivi allo stesso. Di contro, il punteggio finale assegnato agli operatori economici è frutto della valutazione effettuata unicamente sugli elementi ritenuti coerenti con il progetto a base di gara e quindi giudicati valutabili, vale a dire migliorativi e non aggiuntivi.

La Commissione dà atto, che l'offerta tecnica dell'operatore economico Cofem S.r.l., relativamente a tale criterio, prevede tra le offerte proposte " *...Nell'ambito dei miglioramenti d'area al fine di rendere più funzionale l'opera e nello stesso tempo aumentarne lo standard di sicurezza, la concorrente propone la fornitura e posa di n. 8 lampioni stradali a singolo sbraccio con ottica a LED muniti di batteria 12 V - 120 Ah e modulo fotovoltaico da 80W... " anche questi da intendersi come offerta aggiuntiva e non migliorativa del progetto posto a base di gara.*

Inoltre relativamente alla valutazione dell'offerta dell'O.E. 1° classificato "...fornitura ed installazione di impianto di pubblica illuminazione, costituito da n.: 220 pali in acciaio zincato e relative armature a led, nel tratto di strada Stio - Moio, per circa 11 km ..." si comunica, che essendo tale lavorazione non prevista nel progetto a base di gara non è stata considerata ai fini della valutazione globale del punteggio.

In riferimento alla parte delle offerte ritenute valutabili, la Commissione, nell'assegnazione dei punteggi, non ha tenuto conto unicamente del valore economico delle stesse lavorazioni, ma ha anche considerato ulteriori fattori quali la tecnologia proposta, innovatività, qualità, etc.

Pertanto, per le ragioni ampiamente esplicitate sopra, ritiene di confermare il seguente punteggio tecnico già attribuito nel verbale n°3 del 2 ottobre 2019 in seduta riservata:

CRITERIO						TOTALE PUNTEGGIO
	A.1	A.2	B	C	D	
PESO	7	8	15	35	15	80
ditta/n.						
C.COSTRUZIONI SRL	6,571	7,245	14,195	25,109	10,465	63,585
COFEM SRL	6,973	8,000	15,000	30,587	15,000	75,560
GENERAL COSTRUZIONI SRL	6,115	5,464	12,644	32,870	12,500	69,592
GREGORIO COSTRUZIONIE TURISMO	5,498	6,943	12,356	32,717	12,209	69,724
IRPINIA PIETRE COSTRUZIONI SRL	4,828	5,917	12,644	35,000	11,686	70,074
LOMBARDI SRL	5,364	7,426	13,621	30,130	12,500	69,042
OCTOPUS CONSORZIO STABILE	7,000	7,698	12,989	32,109	12,209	72,005
SANTANGELO GIUSEPPE	6,705	4,981	10,977	19,783	8,721	51,167
	7,000	8,000	15,000	35,000	15,000	75,560

La Commissione dà atto, che a seguito delle valutazioni delle offerte tecniche dei singoli operatori economici, la migliore offerta è stata ritenuta quella dell'operatore economico **COFEM S.R.L.**, con un **punteggio di 75,560**;

In seguito si riportano i punteggi relativi all'offerta economica e temporale, già indicati nel verbale N°4 del 9/10/2019 della seduta pubblica:

N°	Operatore Economico	Ribasso percentuale offerta economica	Punteggio offerta economica	Ribasso percentuale offerta tempo	Punteggio offerta tempo
1	C. COSTRUZIONI SRL	14,290 %	9,417	20,000 %	10,000
2	COFEM SRL	8,000 %	5,272	21,052%	10,000
3	GENERAL COSTRUZIONI SRL	2,788 %	1,837	20,000 %	10,000
4	GREGORIO COSTRUZIONIE TURISMO	8,799 %	5,798	20,000 %	10,000
5	IRPINIA PIETRE COSTRUZIONI SRL	14,000 %	9,226	20,000 %	10,000
6	LOMBARDI SRL	13,543 %	8,925	20,000 %	10,000
7	OCTOPUS CONSORZIO STABILE	15,175 %	10,000	21,050 %	10,000
8	SANTANGELO GIUSEPPE	escluso			

Si riporta infine la graduatoria finale, e si individuano le offerte anomale o anormalmente basse:

Ditta	Nome DITTA	Punteggio offerta tecnica	Punteggi o offerta tempo	somma dei punteggi diversi dal prezzo	> 72 (4/5 di 90)	Punteggi o offerta economica	> 8 (4/5 di 10)	Offerta Anomala
1	OCTOPUS CONSORZIO STABILE	72,005	10,000	82,005	SI	10,000	SI	SI
2	COFEM SRL	75,560	10,000	85,560	SI	5,272	NO	NO
3	IRPINIA PIETRE COSTRUZIONI SRL	70,074	10,000	80,074	SI	9,226	SI	SI
4	LOMBARDI SRL	69,042	10,000	79,042	SI	8,925	SI	SI
5	GREGORIO COSTRUZIONIE TURISMO	69,724	10,000	79,724	SI	5,798	NO	NO
6	C.COSTRUZIONI SRL	63,585	10,000	73,585	SI	9,417	SI	SI
7	GENERAL COSTRUZIONI SRL	69,592	10,000	79,592	SI	1,837	NO	NO

La Commissione dà infine atto, che l'offerta presentata dal concorrente OCTOPUS CONSORZIO STABILE, di cui alla proposta di aggiudicazione risulta anormalmente bassa, in quanto il punteggio relativo al prezzo (10,00) e la somma dei punteggi relativi agli altri elementi di valutazione delle offerte (82,560) sono entrambi pari o superiori ai limiti (8 e 72) indicati dall'art. 97, comma 3, del Codice, trasmette al RUP il presente verbale affinché proceda e/o concluda l'endoprocedimento previsto dall'art. 97 comma 1 del Decreto legislativo 18 aprile 2016, n. 50, ossia la verifica dell' Offerte anormalmente basse dell'operatore economico primo classificato, proponendo l'aggiudicazione in favore della OCTOPUS CONSORZIO STABILE.

Non essendovi osservazioni dei presenti, il Presidente scioglie la seduta alle ore 21:30 e dichiara terminata la seduta.

Di tanto è verbale.

La Commissione di Gara.

Ing. Tommaso Maria Giuliani

Ing. Nicola Sacco

ing. Giuseppe Pellegrino

Il presente documento è sottoscritto con firma elettronica ai sensi dell'art. 21 del D.Lgs. 7 marzo 2005, n. 82 come modificato dal D.Lgs. 13 dicembre 2017, n. 217 e norme collegate e sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa.